

Почему ФИЛОСОФИЯ это не наука?

Да просто потому, что ни одна философская теория (концепция) не удовлетворяет «Критерию Карла Поппера» - выдающегося философа XX века (также не свободного от предубеждений). Критерий Поппера утверждает, что мы имеем право относить к классу «научных» только такие гипотезы, которые являются принципиально опровержимыми (даже если в данный момент мы их опровергнуть не можем –а тут уже и проблемы нет, так как опровергнутая гипотеза просто сходит со сцены). Общая идея Принципа состоит в том, что даже сто или тысяча примеров, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ выдвинутую кем-то гипотезу, неспособны преодолеть всего одно опровергающее доказательство, соображение или пример.

При этом довольно часто ПОСТУЛАТЫ предлагаемых теорий неким «само собой разумеющимся» образом (думаю, что усилиями апологетов) превращаются в Законы.

Так вот, характерной особенностью почти всех известных философских теорий является практическая невозможность их опровергнуть просто по определению. Постулат возводится в ранг Закона, и вы можете хоть на голове стоять. В ПОЛЬЗУ философской гипотезы выдвигается множество ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ее примеров, но никогда и нигде вы не найдете разбор (методами этой же гипотезы) хотя бы одного опровергающего примера.

Но раз так, то, согласно критерию Поппера, такого рода философские теории (а на самом деле просто некие догадки) не могут считаться научными гипотезами или даже элементами научной гипотезы.

После этого мы можем рассмотреть два гегелевских закона диалектики из трех:

- 1) закон перехода качественных изменений в количественные;
- 2) закон единства и борьбы противоположностей.

Коротко и ясно это изложено вот тут:

https://pikabu.ru/story/tri_zakona_dialektiki_prostyimi_slovami_3069490

(Выдержки ниже другим шрифтом)

1. Закон единства и борьбы противоположностей

Диалектическое противоречие: в одном и том же явлении присутствуют противоречивые друг другу свойства. Так участник ку-клус-клана может, рискуя жизнью, броситься в горящий дом спасать чернокожего ребёнка.

Классическая логика действует по ошибочному принципу «или-или» – человек или расист, или нет. В рамках классической или аристотелевой логики противоречие в рамках одного объекта невозможно. **Диалектическая логика способна оперировать принципом «и то, и другое одновременно».** Окружающий мир противоречив, потому мыслящие по шаблонам аристотелевой логики люди часто ошибаются в ожиданиях. Да и в их рассуждениях интуитивно чувствуются искусственность, формализм и отрыв от реальности. Любое явление в процессе развития постепенно переходит в свою противоположность, выражаясь пословицей «за что боролись — на то и напоролись». Так в европейском мире толерантность, появившаяся после Второй мировой войны как реакция европейского общества на геноцид, в процессе своего развития дошла до крайности и обернулась своей противоположностью в виде строго расистской идеологией уже по отношению к коренным нациям.

Вполне возможно, что в теориях, посвященных общественным процессам, просто в силу их сложности и непредсказуемости, эту «логику» можно успешно применять для подавления оппонентов. Примеры приводить не стоит, большевики их наплодили достаточно, пользуясь именно «диалектикой». Но вот в физике эта «диалектика» нанесла неоспоримый вред и урон.

Самое смешное состоит в том, что те же люди, которые якобы признают материалистический принцип Единства Природы, готовы отстаивать гегелевскую идею с пеной у рта. А ведь принцип Единства Природы явно противоречит принципу «диалектическому». Но диалектика вытаскивается на свет божий тогда, когда наблюдаемое физическое явление не поддается объяснению с единых позиций. В первую очередь (и все это знают) так случилось со светом. И появилась идея «корпускулярно-волнового дуализма». Это затормозило развитие физики примерно лет на сто.

В то же время объяснение оптических явлений (и природы света) в рамках «гравитоники» не нуждается ни в каком «дуализме». А это выводит вышеуказанный «закон» из ранга научных, и превращает его просто в обычное «наблюдение». Использовать его на практике невозможно, а раз так – зачем и кому из ученых он нужен?

Вывод – если вы где-то в научной работе встречаете понятие «дуализм», можете быть уверены, что авторы не понимают самой природы наблюдаемых явлений.

2. Закон перехода количественных изменений в качественные

Перевод в такой формулировке сложился исторически и неточно отражает суть оригинального закона. Смысл в том, что **при накоплении количественных изменений объект переходит в новое качество, но не скачком, а постепенно.** Качественные изменения происходят параллельно с количественными. Любой объект является процессом, а текущее состояние объекта – всего лишь временное явление.

Стройная личность при количественном накоплении съеденной жирной пищи одновременно с поеданием мелкими шажками переходит в новый качественный класс – толстяков. Автомобиль начинает свой жизненный цикл как представитель класса «статусные вещи», а заканчивает – как класс «металлолом на автомобильной свалке». Это один и тот же процесс под названием «автомобиль» – но в разных стадиях своего жизненного цикла.

О! Оказывается, еще и перевод неточный! Ну как с ними жить прикажете?

Уже из одного этого текста нормальному исследователю должно быть ясно, что практически удостовериться в его обязательном выполнении просто невозможно.

В любом процессе можно выявить его количественные и качественные изменения, а значит и толку от этого «закона» - никакого. И наоборот – в Природе имеются очень длительные процессы, в ходе которых мы не в состоянии наблюдать никаких **тире ни количественных, ни качественных изменений. (Я уже не говорю о том, что эти изменения просто измерить нельзя – только что Ларион задал мне вопрос: А какие изменения я считаю огромными? А по его мнению они, может быть, достаточно малы? То есть вопрос сводится к договоренности о параметрах, а это, простите, уже Эрнст Мах!)**

В то же время любой интересант может щеголять знанием этого закона, и при случае «давить оппонента».

Иначе говоря, этот «закон» не удовлетворяет критерию Поппера. Его нельзя опровергнуть. Но именно это как раз и «доказывает» (по мнению диалектиков) справедливость Первого закона – закона единства и борьбы противоположностей. Закон-то неопровержим! Это и есть доказательство. Самодостаточное доказательство! А по К. Попперу этот «закон» не имеет права считаться научным!

Кстати, (Анатолию) о научности – именно возможность проверки гипотезы с помощью критерия Поппера дает право гипотезе войти в обиход обсуждаемых в науке. В ином случае гипотезу нельзя ни доказать ни опровергнуть, а, значит, ее даже и обсуждать с помощью ЛОГИКИ просто невозможно.

К числу таких теорий относятся все теории о существовании Бога в любой его форме (и даже без формы).

Интересно тут вспомнить, каким образом И. Христос обошел эту проблему в беседе с Сатаном. Тот предложил Иисусу прыгнуть со скалы для доказательства того, что Всевышний Бог с ним везде и всегда. Иисус отказался. И нашел чисто диалектическую «отмазку»: «Не искушай Всевышнего!» - ответил он Сатану. Тот понял, что имеет дело с равным себе по части иезуитства, и удалился.

На семинаре я говорил о невозможности применения этих законов на практике. Мне тут же «объяснили», что эти законы сформулированы вовсе не для конкретных применений, а как выражение всеобщих законов Мироздания. Это, мол, Законы **ВООБЩЕ!**

Идея о философии как о «науке наук» жива уже более 2000 лет, и кормила огромное количество «философов» (любителей порассуждать – в точном переводе с греч.) И все это время любая философия тормозила развитие науки. Нет ни одного примера, когда бы это было не так. Впрочем, для Царицы наук это вполне естественно, монархи обычно являлись диктаторами.

Ларион в одном из писем указал мне на некорректную формулировку – мол, тормозят развитие науки не сами теории, а люди, их носители. Кто бы с этим спорил, но не я. Тогда скажем иначе – философы разрабатывают свои теории «для собственного удовольствия» и, якобы, «миропознания», а уже потом эти теории используются недобросовестными людьми в собственных интересах. При этом развитие науки заметно тормозится (генетика, кибернетика и пр.) Я уже не говорю о теории классовой борьбы, на совести которой (авторов которой) миллионы человеческих жертв. Одного этого, вообще говоря, было бы достаточно, чтобы считать философию видом литературы (журналистики); этими профессиями в свое время зарабатывали себе на жизнь многие «философы». Считается же сегодня на Западе история не наукой, а разделом драматургии! Ибо доказать ничего никому нельзя никоим способом.

(Кому интересно, кем был Гегель по жизни – тот может обратиться к статье «Гегель» в Википедии – тут все честно. Нынешний наш Лapid – из той же славной когорты.)

Тем не менее, в определении термина «Философия» мы находим:

*Это методологические принципы, лежащие в основе какой-н. науки.
("Ф. математики, например").*

Это исключительно важный момент – он подтверждает высказанную мной на семинаре мысль о «применимости философии» в науке. В книге В. Львова «Альберт Эйнштейн» хорошо показано, что молодой Альберт сильно увлекался философскими течениями своего времени, в том числе философией Э. Маха (от которого он впоследствии отошел, хотя именно школе Маха «Теория относительности» обязана своим широким распространением и популярностью в массах!) И именно в теории Маха был сформулирован отказ от принципа причинности в науке! Именно там родилась идея о том, что раз в математическом уравнении левая часть равна правой, то значит мы имеем право переносить обозначения физических величин из одной части в другую. При этом «на минуточку забыли», что то, что нормально в математике, вовсе не обязательно – в физике. Уравнение в физике – не просто математическое равенство, но одновременно – указание на причинно-следственную связь параметров. Справа – причина, слева – следствие. И каждый раз надо понимать, что именно вы приравниваете. И если вы пишете равенство $S=vt$, это означает только одно – что путь, пройденный телом, можно рассчитать вот таким образом. Путь S – есть результат, следствие движения тела со скоростью v в течение времени t .

Если теперь в полном соответствии с правилами математики перенести в левую часть время t ,

$$S/t=v$$

и ПОСТУЛИРОВАТЬ $v=Const=C$, то вы получите

$$S/t=C$$

И философы тут же заявляют об обратной пропорциональности Пространства и Времени, придавая количественным обозначениям пройденного пути S и потраченного на прохождение именно этого пути отрезка времени t смысл Пространства и Времени вообще. Подмена тезиса, но все делают вид, что не заметили! То есть получают «связь пространства со временем».

При этом совершенно неизвестно, что такое «пространство», что такое «время», что такое «свет», и по какой такой физической причине скорость света величина всегда постоянная и равна именно 300 000 км/сек. Это – постулаты.

Это не физическая теория, простите. Это теория философская! В ней не определен ни один термин! Но будучи «одета в математическую форму» она почему-то обладает способностью вызывать уважение публики. (Недавно появились математические исследования с доказательствами существования бытия божьего.)

Вот что такое – применение философии в физике.

И только в рамках «гравитоники» в последнее время удалось показать ошибочность подобных взглядов и подходов, ликвидировать понятие о «дуализме», о предельной величине скорости света в природе, и все это – на основе именно и чисто физических понятий и представлений.

А. В.